

제 4장

교단 논쟁: 교회에 대한 침례교인들의 입장

다음의 사례들은 내가 실제로 경험했던 일들이다! 이름들을 밝히지 않은 이유는 무고한 사람들을 보호하기 위해서라기보다는 그 이름들을 모두 기억할 수 없기 때문이다. 이 경험들은 내가 침례교회에서 12년 동안 목회하면서 얻은 것이다.

사례 1

뉴올리언즈 침례신학대학원에 다니는 동안, 나는 루이지애나 남동부에 있는 시골 교회의 목사가 되었다. 그 교회에 부임한 지 2주일이 지난 뒤, 교회의 회원으로 생각되는 한 자매가 상담하기 위해 나의 집에 찾아왔다. 그녀의 문제는 이런 것이었다. 그녀와 남편은 그들 삶의 대부분을 시카고, 샌디에이고, 브루클린, 그리고 그밖의 '타지방'에서 지낸 다음 최근에 이 지역으로 이사왔다. 두 사람은 침례교인이었으나 남침례교인이 아니라 미국 침례교인(북침례교인)이었다. 그녀는 다시 침례를 받아야 한다는 소문을 듣고 루이지애

나 남동부에 있는 이 시골 교회에 등록하기를 꺼려했다. “남침례교인들은 다른 총회에 속해 있는 침례교회에서 받은 침례를 인정하지 않습니까? 전 그렇게 들었는데요.” 하고 그녀는 물었다. “당신이 들은 것은 어느 정도 사실입니다. 어떤 침례교인들은 당신이 받은 침례에 대해 이의를 제기할지도 모릅니다.” 하고 나는 대답했다.

사례 2

어느 날 저녁 예배 후, 웨이커 교도였다가 최근에 침례교인이 된 한 젊은 여성이 나에게 와서 “지난 밤 연합수련회에서 침례교인들은 개신교도가 아니라고 사람들이 말하더군요. 도대체 그들은 어디서 그런 생각을 갖게 됐죠?” 하고 물었다. 그녀에게 말했던 모든 것을 여기서 이야기할 수는 없다. 다만 그 대답의 일부분은 이 책의 2장에서, 그리고 어느 정도는 여기서 언급될 것이다.

사례 3

나는 어느 장로교 청년수련회에서 ‘침례교인들은 누구인가?’ 라는 주제를 가지고 말할 기회가 있었다. 20여 분 동안 열심히 침례교인들은 따뜻하고, 관대하며, 개방적인 20세기의 기독교인들이라고 말하자, 십대의 한 젊은이가 “왜 침례교인들은 주의 만찬을 할 때 우리 장로교인들을 참여시키지 않습니까?” 하고 소리쳤다. 대개의 침례교인들은 당신들이 주의 만찬에 참여하는 것을 반길 것이라고 나는 해명했다. 그러나 나는 왜 어떤 침례교인들이 ‘공개 성찬’(open communion)에 난색을 표시하는지에 대해서는 굳이 설명하지 않았다. 여기에서 그 문제가 다루어질 것이다.

사례 4

“비록 내가 성인으로서 침수례를 받았을지라도, 남침례교인들은 내가 받은 침례를 인정하지 않는다는데, 그것이 사실입니까?” 하고 한 감리교인이 질문했다.

사례 5

“왜 남침례교인들은 교단간의 활동에 참여하지 않습니까? 당신들만이 유일한 참된 교회라고 생각합니까?” 하고 미국 성공회의 한 대학생이 질문했다.

사례들에서 본 질문들을 정리하면 이렇다. 왜 일부 침례교인들은 다른 침례교인들도 재침례받을 것을 요구합니까? 어디에서 남침례교인들은 침례교인들이 개신교도가 아니라는 사상을 갖게 되었습니까? 왜 일부 침례교인들은 주의 만찬에 침례교인들만 참석할 수 있다고 제한합니까? 왜 대부분의 침례교회들은 ‘다른 교단에서 받은 침수례’ (alien immersion)를 거절합니까? 왜 침례교인들은 교단간의 활동들을 피해 왔습니까?

물론 대부분의 경우처럼 그 대답은 복합적이다. 교단생활은 많은 요소와 사상들로 형성된다. 만일 지계석주의(Landmarkism)로 알려진 운동을 이해한다면, 우리는 위의 사례들을 더 잘 설명할 수 있을 것이다.

I

지계석주의는 1850년대에 미국의 침례교인들 사이에서 발생한

것으로, 그 영향력은 오늘날까지도 여전히 미치고 있다. 지계석주의의 가장 기본적인 사상은 ‘침례교회만이 유일한 정통성을 가지고 있다’는 것이다.¹ 바꾸어 말하면, **침례교회만이 유일하게 참된 기독교회**라는 것이다. 교회사가들은 이러한 운동을 ‘고교회주의’(high churchism)라고 부르며, 사회학자들은 ‘배타적’이라고 평가한다. 그리고 20세기의 일반 평신도들은 그것을 ‘교단적 오만’으로 간주할 것이다. 당신이 그것을 어떻게 부르든, 그것은 침례교 역사 가운데 일어났던 하나의 사건이다.

이 지계석 운동은 북부의 침례교인들에게도 얼마간 영향을 끼쳤다. 그러나 이 운동이 가장 활발하게 일어났던 곳은 남침례교인들 사이에서였다. 이 운동의 가장 극단적인 입장은 사라졌거나 사라져가고 있지만(설사 조금 남았더라도, 오늘날 대부분의 남침례교인들은 자신들의 교회가 유일한 참된 교회라고 주장하지는 않는다), 지계석주의의 흔적은 남침례교인의 삶 속에 계속해서 나타나고 있다.

지계석주의의 태동에는 세 명의 중요한 인물들이 있었다. 그들은 종종 ‘위대한 3인방’이라고 불렸다. 이 운동을 널리 대중화시킨 창시자는 그레이브즈(J. R. Graves, 1820-1893)였다. 버몬트(Vermont) 출신인 그레이브즈는 1845년 남침례교 총회가 설립되고 2개월이 지난 뒤에 테네시 주 내쉬빌에 정착했다. 그는 내쉬빌에 있는 제일침례교회의 일원으로서 그곳에서 하웰(R. B. C. Howell) 목사와의 논쟁에 휘말렸다. 1846년에 그레이브즈는 「테네시 뱍티스트」(*Tennessee Baptist*) 지의 부편집장, 그리고 1848년에 편집장이 되어 1893년 죽

1. Hugh Wamble, "Landmarkism: Doctrinaire Ecclesiology among Baptists," *Church History* (December 1964), 429.

을 때까지 재직했다.

그레이브즈는 목사, 복음전도자, 편집장, 출판업자, 교단의 지도자였지만, 무엇보다도 논쟁가였다! 강력한 카리스마와 추진력을 소유한 그는 설새 없이 일을 추진해 나갔다. 전기작가였던 그의 사위는 “그에게는 한평생 평온한 날이 없었다. 그는 동틀 녘의 종달새처럼 설 생각을 해본 적이 없었다”고 말했다.²

그레이브즈는 전투에 임하는 침례교인이었다. 켄터키 주 제서민 카운티(Jessamine County)에서 행한 그의 첫번째 설교는 그의 앞날을 예고하는 것이었다. 주제는 ‘아담, 너는 어디에 있느냐?’ 였다. 이 설교에서 그는 확고한 종교적 신념을 갖지 못해서 자신들의 신앙을 발표하거나 방어하는 데 주저하는 사람들을 향하여 종교적 회색주의자라고 비난했다. 그는 확신한 일에 대해서는 타협할 줄 모르는 사람이었고, 언제나 확신에 차 있었다. “그는 일단 칼집에서 칼을 뽑아들면, 칼집을 던져버린다”고 그의 사위가 말했는데, 그의 강력한 비판자들까지도 이러한 평가에는 기꺼이 동의할 것이다. 그의 저서나 그에 대한 글을 읽게 되면, 그를 개인적으로 알았다더라면 하는 아쉬움이 일게 될 것이며, 그 결과 그에 대한 당신의 관심이 옳았다는 것을 더욱 확신하게 되든지, 아니면 반대로 그에 대한 당신의 비난이 더욱 격렬해지든가 할 것이다.

그레이브즈는 자신의 노력과 영향력을 통하여 남부와 서남부 지역의 침례교인들 사이에서 지계석주의를 빠르고 광범위하게 유포시켰다. 「남침례교 백과사전」에 그레이브즈에 대한 글을 쓴 저자는 “그가 다른 어느 사람보다도 많은 부분에서, 그리고 아마도 가장 강

2. O. L. Hailey, *J. R. Graves: Life, Times and Teachings*(Nashville: Broadman Press), 44.

력하게 19세기 남침례교인들의 삶에 영향을 끼쳤을 것”이라고 말했다. 많은 남침례교의 사가들은 이 견해에 동의한다.

펜들턴(J. M. Pendleton) 박사는 지계석 운동에서 두번째로 중요한 인물이다. 목사이자 교수인 펜들턴은 지계석주의 신학자였다. 켄터키 주 보울링 그린(Bowling Green)에 있는 침례교 목사인 펜들턴은 1852년 부흥회 강사로 그레이브즈를 초청했다. 그레이브즈는 보울링 그린에 도착해서 펜들턴이 ‘다른 교단에서 받은 침수례’를 합당한 침례로 인정한다는 사실을 알게 되자 곧바로 내쉬빌로 되돌아가려고 했다. 그러자 펜들턴은 그에게 머물라고 간청했다.

부흥회 기간에 이 복음전도자는 침례에 관한 문제, 즉 ‘다른 교단에서 받은 침수례’와 유아세례에 대해 강하게 비난했음이 틀림없다. 왜냐하면 ‘페도배티스트들(Pedobaptists, 유아세례론자들) 사이에서 침례 문제가 상당히 동요를 일으켰으며, 후에 감리교와 장로교 목사들이 그와 관련하여 몇 번 설교를 했기 때문’이다.³

75명의 사람들이 그 부흥회에서 회심했다. 그 숫자에 포함되지는 않았다 하더라도, 펜들턴 역시 그레이브즈의 사상으로 전향했다. 펜들턴의 자서전에서 인용한 아래의 글은 두 사람 사이의 깊어진 관계뿐만 아니라 ‘지계석’ (Landmark)이라는 용어의 유래에 대해서도 말해 주고 있다.

그 집회 이후로..., 나는 그레이브즈가 편집장으로 있고, 내쉬빌에서 주간에 발행되는 「테네시 배티스트」지의 정규 기고자가 되었다. 나는 여러 가지 주제들에 대해 기고했으며, ‘침례교인들은 유아세례론자인 설교자

3. J. M. Pendleton, *Reminiscences of a Long Life*(Louisville, KY.: Press Baptist Book Concern, 1891), 103.

들을 복음적인 목사로 인정해야 하는가?’의 문제에 대해 몇 편의 논문을 쓰도록 요청을 받았다. 나는 부정적으로 대답했지만, 후에 “옛 지계석이 다시 세워지다”(An Old Landmark Re-set)라는 제목의 조그마한 책자 형식으로 발간된 네 편의 논문을 썼다. 이 제목은 그레이브즈 형제가 제공한 것인데, 그는 “옛 지계석은 한때 서 있었으나 지금은 무너져 내렸는데, 이제 다시 세워야 할 필요가 있다”고 말했다. 용어에 대한 이야기는 이 정도에서 그치기로 하자.⁴

펜들턴에 의해 쓰여지고 1854년 그레이브즈에 의해 명명되어 발표된 소논문, “옛 지계석이 다시 세워지다”는 지계석주의의 특징인 침례교의 배타주의를 잘 반영해 주었다. 생애 후반에 펜들턴은 지계석주의의 극단적이고 교리적인 부분들에 대해서는 동의하지 않았지만, 이 운동이 전파되는 데 일익을 담당했다. 말년에 그는 “침례교인들은 결코 유아세례론자들의 잘못에 대해 지나치게 항의할 수 없다. 왜냐하면 그들도 복음적인 목회자들이었기 때문이다. 이 문제는 쉽게 해결될 것 같지 않다”는 말을 남겼다.⁵

데이튼(A. C. Dayton, 1813-1865)은 3인방의 세번째 역할을 담당했다. 1852년 장로교에서 침례교로 돌아선 데이튼은 그레이브즈와 연합하여 저술사역에 종사했다. 그는 무엇보다도 종교 소설인 「테오도시아 어니스트」(*Theodosia Ernest*)의 저자로서 유명하다. 그는 이 소설에서 참된 교회는 당연히 침례교회라고 서술했다.

만일 이들의 강력한 영향력이 없었다면, 지계석 사상은 결코 확산되지 못했을 것이다. 그런데 이들은 선교열과 깊은 확신을 가진

4. Ibid., 103, 104.

5. Ibid., 105.

강하고 활동력 있는 사람들이었다. 그들은 자신들의 사상이 받아들여지도록 적극 운동했다. 그레이브즈는 1880년에 남부의 16개 신문들 가운데 오직 한 곳만 지계석주의의 기본적인 사상을 거절했다고 자랑했다. 아무리 과소평가하더라도 그레이브즈와 그의 동료들의 영향력은 지대했다.

어떻게 혹은 왜 지계석주의는 남침례교인의 삶 속에서 것처럼 확고한 발판을 얻을 수 있었을까? 첫째, 지계석 운동이 견고한 체계로 조직됨으로써 지계석주의는 침례교인의 삶 속에 일찍 뿌리내릴 수 있었다. 지계석주의자들의 가르침 가운데 어떤 것들은 침례교의 이상들을 ‘혁신’ 했다고보다는 ‘강화’ 했다. 그러나 지계석주의자들은 과장함으로써 침례교 역사를 왜곡했다. 그들은 침례교인들이 항상 지계석주의자들이었다고 주장했다. 침례교 역사가들과 신학자들이 알고 있듯이, 이는 명백히 사실과 달랐다.

둘째, 지계석주의는 침례한 교단간의 경쟁이라는 여건 속에서 등장했다. 이 운동은 교단간의 논쟁, 특히 침례교인들과 감리교인들, 그리고 침례교인들과 알렉산더 캠벨의 추종자들 사이의 논쟁이 활발했던 시기에 일어났다. 그레이브즈는 사역의 초기부터 많은 침례교인들에게 교단의 변증가로서 존경받았다. 그리고 그들은 오랫동안 그를 따랐다.

셋째, 지계석주의는 그레이브즈가 편집장이었던 침례교 신문을 통해 널리 대중화될 수 있었다. 1869년 이후 수년 동안 「테네시 배티스트」지는 테네시 주뿐 아니라 알칸사스 주, 루이지애나 주, 미시시피 주의 공식 신문이었다. 그레이브즈는 언론수단뿐만 아니라 그것을 유포시킬 시장도 가지고 있었다. 넷째, 그레이브즈는 자신이 가르친 내용에 직접 헌신함으로써 다른 사람들을 설득하는 유능한

사람이었다. 이 운동은 그 가르침과 성장에 있어서 그레이브즈를 떠나서는 이해될 수 없다.

II

위에서 나는 지계석주의가 ‘아주 견고한 체계’ 라고 말했는데, 정말 그러했다. 지계석주의의 주요 관심사는 교회론이었다. 지계석 체계의 본질은 무엇인가? 그것은 **지역교회의 우위성**이다. 지계석주의자에게 ‘교회’는 지역적이며 가시적이고 완전히 독립적인 것으로서 침례받은 신자들의 모임이었다. 이 교회의 역사적 유래는 그리스도의 시대로 거슬러 올라갈 수 있다. 침례교회들만이 참된 교회였다. 그러므로 침례교 이상을 실행하지 않는 단체들은 ‘참된’ 교회의 범주에 적합하지 않았다. 침례교가 아닌 다른 단체들은 ‘참된 교회들’이 아니고 단지 ‘종교적인 집단들’에 불과했기 때문에, 설교할 권한이 없었다. 그들이 집행한 의식들도 정당하지 않았다. 만일 지계석주의자들이 주장한 것들이 모두 사실이라면, 다른 교단들에 대해 침례교는 어떤 태도를 취해야 한단 말인가?

침례교 전통 안에서 일어난 이 독특한 지계석 운동은 1851년 테네시 주 코튼 그로브(Cotton Grove)에서 시작되었다. 그레이브즈는 후에 “코튼 그로브 결의안”이라고 알려진 다섯 가지 질문서를 제출했는데, 이것이 지계석 운동의 첫번째 공식적 선언이었다.

아래에 열거한 ‘결의안의 질문’들을 통해 당신은 지계석주의의 의미를 알게 될 것이다. 의심의 여지없이 그레이브즈는 4번 조항을 제외하고 모든 질문에 ‘아니오’라고 대답했을 것이다.

1. 침례교인들은 예루살렘 교회의 유형에 따라 조직되지 않고,

자신들의 원리나 성경에 따라 다른 정치형태, 다른 직분, 다른 종류의 회원자격, 다른 종류의 의식, 교리와 실천에 따라 조직된 단체들을 그리스도의 교회로 계속적으로 인정할 수 있는가?

2. 종교적 의미에서 그들을 복음적인 교회 또는 종교적 의미에서의 교회라고 부를 수 있는가?

3. 우리는 그러한 불법적이며 비성경적인 단체의 목회자들을 공식 자격을 갖춘 복음적인 목회자로 인정할 수 있는가?

4. 우리의 강단에 그들을 초대하거나 아니면 그들을 인정하는 것으로 해석될 수 있는 다른 행동을 하는 것은 실제로 그들을 공식적인 목회자로 인정하는 것이 아닌가?

5. 우리는 그리스도의 교리나 그의 명령들을 따르지 않을 뿐만 아니라 그것들과는 직접적이고도 분명하게 반대입장에 서면서도 기독교라고 고백하는 사람들을 형제라고 부를 수 있는가?⁶

본질상 이 결의안의 질문들은 침례교가 아닌 교회들, 목회자들, 의식들의 권위를 거부했다. 코튼 그로브 결의안의 결론은 분명했다. 침례교회만이 복음적인 교회다! 그레이브즈는 다른 모든 교회나 교단들을 ‘종교적 집단들’ 이라고 규정했다.

코튼 그로브의 모임이 있던 지 3년이 지난 뒤, 펜들턴의 유명한 글, “옛 지계석이 다시 세워지다”가 지계석 신문에 실렸다. 다음 해인 1855년에 ‘지계석’이라는 용어는 처음으로 남침례교 총회의 회의장에서 사용되었다. 바로 그 해 총회에 참석한 대의원들은 다른 교단에서 온 목회자들에게 총회 위원직을 허용하거나 그들에게 협

6. William Wright Barnes, *The Southern Baptist Convention, 1845-1953* (Nashville: Broadman Press, 1954), 104에서 인용.

의나 조언을 구하는 것이 타당한지에 대해 논쟁을 벌였다.

이전까지 이 문제는 남침례교 총회의 주요 안건이 아니었다. 데이비스 울리가 “이러한 논의들은 ‘참된 교회’와 그 교회의 사역자들

들과 관계가 있다. 이 주제는 그레이브즈의 ‘옛 지계석’ 교리의 핵심이었다”고 지적한 것은 적절했다.⁷

1880년에 그레이브즈는 자신이 벌인 운동에 관해 중요한 책을 하나 저술했다. 그 책의 제목은 「옛 지계석주의: 그것은 무엇인가?」(*Old Landmarkism: What Is It?*)였다. 그는 이 책을 저술한 중요한 목적 가운데 하나는 다음과 같다고 말했다.

이 책의 목적은 공정한 발언 기회를 나에게 주고자 하는 모든 사람이 마음 속에 믿고 있는 사실을 입증하는 것이다. 다시 말하면 침례교회는 그리스도의 교회라는 사실과, 단지 **그들만이** 그리스도의 승천 이후 모든 세대를 통해 복음의 교리를 간직하고 보존해 왔다는 사실을 입증하기 위한 것이다.⁸

지계석주의를 정의하는 데에는 주의가 필요하다. 그레이브즈는 침례교회 밖에도 기독교인들이 있음을 부인하지 않았다. 비록 초기의 코튼 그로브 결의안 가운데 5번 질문에서는 그러한 사상에 위협스럽게 접근한 것이 사실이었지만 말이다. 그레이브즈에게 이 문제는 ‘참된 교회’에 관한 것이었지 영적인 중생의 문제가 아니었다. 그는 참된 교회의 회원이 되기 전에도 기독교인이 될 수 있고(그는

7. Davis C. Woolley, "Major Convention Crises Over a Century and a Quarter," *Review and Expositor*(Spring 1970), 167. John A. Broadus, *Memoir of James Pettigrew Boyce*(New York: A. C. Armstrong & Son, 1893), 98-99.

8. Robert A. Baker, *A Baptist Source Book with Particular Reference to Southern Baptists*(Nashville: Broadman Press, 1966), 142에서 인용.

종종 ‘물 이전의 피’라고 말했다), 따라서 교회 밖에도 기독교인들은 있을 수 있다고 믿었다. 언젠가 한 감리교인과 논쟁할 때, 그레이브즈는 “나의 관심은 여기 있는 감리교단의 각 구성원이 기독교인인지 아닌지의 문제에 있지 않다는 것을 분명히 이해해 주었으면 좋겠다”고 말했다.⁹ 그레이브즈 자신은 종교 단체들을 ‘의식에 참여하지 못하도록’ 하려는 것이었지, 그 구성원들을 ‘기독교인이 되지 못하도록’ 하려는 것은 아니었다고 주장했다.

III

지계석 교리는 침례교인의 삶에 매우 실제적인 영향을 끼쳤다. 이러한 영향 가운데 첫번째 특징은 지역 교회에 대한 지나친 강조로 나타난다. 지계석주의가 대두되기 이전에도 영국과 미국의 침례교인들은 항상 지역 교회들의 독립을 강조했다. 지계석주의자들은 이 정신을 침례교의 정통 개념으로 취했으며, 그것을 확대하여 위협스럽게도 맹목적인 숭배의 대상으로 만들어버렸다. 이것이 내가 전에 말한 바대로 과장하여 곡해한 구체적 사례다.

무엇보다도 이것은 지계석주의가 지역 교회의 차원을 넘어서는 모든 교회의 위원회들을 크게 의심하도록 만들었다는 것을 의미했다. 독립적인 침례교회들의 활동과 사역을 조정하려는 기관들도 역시 의심받게 되었다. 실례로 선교사들의 사역을 감독할 선교위원회들과 그들의 권한이 급진적인 지계석주의자들에 의해 결국 거부되

9. *The Graves-Ditzler Debate* (Memphis: Southern Baptist Publication Society, 1876), 927. *Old Landmarkism: What Is It?* (Baker), 144를 보라.

었다. 지계석주의자들은 성경적으로 볼 때 지역 교회들만이 선교사들을 심사하고, 임명하고, 감독할 권한이 있다고 주장했다.

지계석주의자들은 세 차례 분명하게 남침례교 총회에서 선교에 관한 ‘위원회 방식’에 대해 반대 입장을 표명했다.¹⁰ 첫째는 1859년 버지니아 주 리치몬드에서 개최된 남침례교 총회에서의였다. 총회 개최 몇 개월 전, 그레이브즈는 “선교부의 권한에 대해 우리보다 낮게 평가하는 사람은 없습니다” 하고 선언했다. 그는 전도유망한 선교사들의 신앙체험을 심사하는 해외선교부의 무례는 ‘대단히 거만한 행동’ 이었다고 생각했다.

해외선교부는 그대로 둔 채, 1859년에 이 문제의 절충안이 마련되었다. 그러나 지계석주의의 반총회주의와 반위원회주의는 1885년부터 1893년 사이에 ‘복음 선교주의’ (Gospel Missionism)라고 알려진 운동 속에서 다시 표면화되었다. 복음 선교주의를 형성하기 위해 몇 가지 요인들이 도입되기는 했지만, 선교위원회를 반대하는 지계석 운동의 입장은 정책적으로 계속되었다. 그렇지만 남침례교 총회의 선교 방법은 살아 남았다.

끝으로, 분열이 불가피하게 찾아왔다. 새로운 침례교단이 탄생했다. 지역 교회에 강조점을 두고 있는 그들은 전국 총회 위원회들 (Convention-wide boards)을 통한 협동사업을 거부하고, 알칸사스 주 텍사카나(Texarkana)에서 침례교 일반협회(Baptist General Association)를 조직했다. 이 새롭게 조직된 교단의 지도자인 벤 보가드(Ben Bogard)는 한때 “총회주의의 13명의 악한들”(the thirteen evils of conventionism)이라는 글을 썼다. 그의 신중한 결론은 “총회는 성

10. 다음의 탁월한 논문을 보라. David L. Saunders, “The Relation of Landmarkism to Mission Methods,” *The Quarterly Review*, vol. 26, no. 2 (1966), 43-57.

경에 근거하지 않으며... 교회들에 의해서 허용되지 말아야 한다”는 것이었다.¹¹

벤 보가드의 진영은 철저한 지계석주의자들로 구성되었다. 반위원회주의와 침례교 배타주의를 통해 그들은 그레이브즈가 강조한 것들을 계속해서 유지했다. 그들의 초창기 지도자 가운데 한 사람은 “오늘날 세계에서 예수 그리스도의 참된 교회들은 오로지 지계석 침례교회들뿐”이라고 썼다.¹²

지계석 침례교인들은 지금도 여전히 존재한다. 1924년에 침례교 일반협회는 미국 침례교협회(American Baptist Association)로 명칭을 변경했다. 선교 활동들을 공격했던 지계석 운동의 결과는 무엇이었을까? 이 논쟁을 통해 일부 남침례교인들은 이전보다 그들의 선교 방법을 더욱더 효과적으로 수행하게 되었다고 생각한다. 지계석주의자들의 퇴진과 함께, 남침례교인들은 선교에 대한 그들의 접근 방법에 통일을 이룰 수 있었다.

그러나 지계석 교단이 별도로 형성되었다고 해서 남침례교 총회에 끼친 지계석주의의 영향이 완전히 제거된 것은 아니다. 지역 교회에 대한 강조와 더불어 그레이브즈는 교회가 전적으로 가시적이어야 한다고 주장했다. 이러한 사상은 신자들의 지역 모임 이상의 것을 포함할 수 있는 ‘비가시적’ 혹은 ‘보편적’ 교회의 사상과 대조된다.

펜들턴은 바로 이 점에서 그레이브즈와 의견을 달리했다. 또한

11. Ibid., 56 참조.

12. John E. Steely, “The Landmark Movement in the Southern Baptist Convention,” in Duke K. McCall, ed., *What Is the Church?* (Nashville: Broadman Press, 1958), 142에서 인용.

그레이브즈 이전 대부분의 침례교 신학은 교회를 지역적인 동시에 보편적이고, 가시적이면서 비가시적이라고 정의하는 데 어려움이 없었다. 그럼에도 교회에 관한 그레이브즈의 사상은 많은 남침례교인들 가운데 발견되었다. 남침례교 총회가 1963년에 신앙고백을 승인할 때 일어난 유일한 논쟁이 “신약성경은 또한 교회가 모든 세대의 구속받은 모든 사람들을 포함하는 그리스도의 몸이라고 말한다”는 이 한 문장에 있다는 사실을 아는 것은 흥미롭다. 그런데 이 문장이 채택되었다.

교회의 지역적이며 가시적인 특성을 강조하는 지계석주의는 남부의 침례교인들에게 지속적으로 영향을 끼쳤다. 지계석주의의 두 번째 특징은 침례교 역사에 대한 특별한 해석에 있었다. 예수께서 가시적인 왕국을 세우셨고, **참된** 교회들로 구성된 그 왕국은 항상 존재해 왔다(왜냐하면 예수께서 그 왕국은 결코 쇠하지 않는다고 말씀하셨기 때문이다)고 주장하면서, 그레이브즈는 **참된** 교회들이 신약시대부터 역사적으로 단절되지 않고 계승되었다고 논리적으로 결론을 내렸다. **참된** 교회들은 **침례교**의 교회들임을 기억하라!

당신은 이 사상이 왜 침례교 기원에 대한 ‘예루살렘 - 요단 - 요한’ 이론으로 명명되었는지 이해할 수 있을 것이다. 만일 누군가 이러한 견해를 받아들인다면, 그가 왜 침례교인들은 개신교인이 아니라고 주장하는지도 이해하게 될 것이다. 그들은 침례교인들은 다른 개신교인들과 달리 로마 카톨릭에 ‘대항’ 하지도 않았을 뿐만 아니라 새로운 교회를 세우지도 않았다고 주장한다. 이 견해에 따르면, 침례교인들은 종교개혁과 로마 카톨릭보다 먼저 존재했다. 당신은 또한 이 견해가 윌지트가 반대했던 침례교의 역사이론임을 알 것이다. 제1장에서 논의된 윌지트 논쟁은 지계석주의의 산물이다.

지계석 운동의 영향으로 나타난 피할 수 없는 세번째 결과는 일부 침례교인들이 다른 교단의 목회자들에 대해 완고한 태도를 보였다는 것이다. “코튼 그로브 결의안”과 펜들턴의 중요한 논문, “옛 지계석이 다시 세워지다”는 침례교인들이 다른 교단의 목회자들을 ‘공식적으로’ 참된 목회자로 인정할 수 없다는 사상과 관련이 있다. 특별히 그리고 실제로 이것은, 침례교인들이 침례교가 아닌 다른 교단의 목회자들을 침례교회의 강단에 초청해서는 안 된다는 것을 뜻했으며, 비록 침수례를 받았다 할지라도 타교단의 목회자에 의해 집행된 침례는 합당하지 않다는 것을 의미했다.

1905년에 자신들의 교단을 설립했던 지계석 침례교인들은 다른 교단들에 대해 고립주의 정책을 지속해 오고 있다. 남침례교단 안에서도 다른 종교적 단체들에 대한 이런 제한정책이 아주 심하지는 않지만 지금도 계속되고 있다. 지계석주의가 남침례교인들의 이런 제한정책을 설명하는 유일한 것은 아니지만 그래도 그것은 확실히 중요한 영향임이 분명하다.

지계석주의가 남침례교의 사상을 형성하는 데 도움을 준 네번째 영역은 의식들과 관계가 있다. 조금 전에 지적했듯이, 지계석주의자들은 ‘다른 교단에서 받은 침수례’를 인정하지 않았다. 왜냐하면 그것은 침례교의 목사가 아닌 사람에 의해 침례교회가 아닌 곳에서 거행된 것이기 때문이다. 지계석주의자들은 ‘다른 교단에서 받은 침수례’가 적합하지 않은 ‘의도’ 혹은 목적에서 나온 것이라고 생각하였기에 그것을 거부했던 것이다. 이것은 특별히 그리스도의 교회라는 교단에서 그러했는데, 이는 그들이 침례가 구원의 필수적 단계라고 가르쳤기 때문이다.

심지어 지계석주의가 발생하기 전에도, 침례교인들은 ‘다른 교

단에서 받은 침수례'의 정당성에 대해 의견이 나뉘었다. 그러나 그들은 이 문제에 관해 의견일치를 보지 못했다. 지계석주의의 과오는 침례교의 역사를 왜곡한 데다가, 한때 모든 침례교인들이 다른 교단에서 받은 침례를 거부했다고 주장한 것이었다.

남침례교인들은 '다른 교단에서 받은 침수례'의 정당성에 대해 여전히 논쟁하고 있다. 그것은 무엇에 관한 논쟁인가? 성인으로서 성부, 성자, 성령의 이름으로 감리교회에서 침수례를 받은 사람을 침례교회가 받아들여야 하는가? 아니면 침례교인들이 그 사람에게 '재침례'를 주어야 하는가? 침례교 역사에서 가장 정통한 남침례교인 가운데 한 사람이 다음과 같이 말했다.

침례교인들의 유산에 조화를 이루려면, 비침례교인의 침례가 정당한 것인가에 대한 판단은 각 회중에 의해 결정되어야 하며, 이에 대해 회원들의 비난이 없어야 한다.¹³

남침례교회들 안에서 지계석주의의 흔적이 보이는 또 다른 영역은 주의 만찬이다. 오로지 침례교인의 침례만이 합당한 침례이며, 그 침례는 주의 만찬의 선결조건이라고 생각하는 지계석주의자들은 종종 '폐쇄 성찬' (closed communion) 혹은 '제한 성찬' (strict communion)으로 불리는 정책을 폈다. 타지역에서 받은 침수례의 문제와 더불어, 폐쇄 성찬은 때때로 침례교 역사에서 뜨거운 논쟁을 불러일으켰던 문제였다. 특별히 영국 침례교인들은 이 주제에 대해서도 다른 입장을 지지했던 '유명한' 침례교인들을 제시할 수 있다. 예를 들면, 찰스 스펀전(Charles Spurgeon)은 자신의 교회에서

13. W. Morgan Patterson. "The Role of Baptism in Baptist History." *Review and Expositor* (Winter 1968), 39.

‘공개 성찬’ (open communion)을 시행했던 인물이었다.

그러나 미국의 침례교인들은 이 의식을 집행하는 데 좀더 독특성을 보여왔다. 이곳에서는 ‘대부분의 침례교인들이 폐쇄 성찬을 집행해 왔다.’¹⁴ 그레이브즈는 주의 만찬에 다른 교단의 사람들이 참여하는 것을 반대하는 것에서 멈추지 않았다. 그는 만찬을 집행하는 지역 침례교회의 회원들만 성찬에 참여할 수 있다고 말했다. 침례교인은 자신의 지역 교회 이외의 다른 어느 곳에서도 성찬에 참여할 수 없었다. 그러나 이러한 유형의 제한된 성찬은 그레이브즈의 모든 추종자들로부터 지지받지 못했다. 그리고 이 견해가 남침례교회의 교회 의식에 결정적인 영향을 끼치지도 못했다. 그래서 어떤 남침례교회들은 다른 교단들에 대하여 ‘폐쇄 성찬’을 계속해서 시행했고, 반대로 어떤 남침례교회들은 모든 기독교인들이 주의 만찬에 참여하는 것을 기쁘게 환영했다.

이 문제에 관해 남침례교의 단일한 ‘입장’은 없다. 1966년 디트로이트에서 개최된 남침례교 총회에서 알칸사스 교회의 한 대의원은 알칸사스 주 러셀빌(Russellville)에 있는 제일침례교회의 대의원 참석에 대해 항의하면서, 총회에서 그들의 공식 좌석을 주지 말 것을 제안했다. 왜냐하면 제일침례교회는 공개 성찬을 시행할 것과 타교단에서 받은 침수례를 인정할 것을 옹호하는 교리적 선언을 받아들였기 때문이다.

총회장인 웨인 디호니는 세 가지 이유를 들어 그 제안이 위법이라고 결정했다. (1) 남침례교 총회의 규약은 이 두 문제를 총회의 대의원석 허용여부의 조건으로 삼을 수 없다. (2) 1963년에 채택된 ‘침

14. W. Morgan Patterson, "The Lord's Supper in Baptist History," Review and Expositor (Winter 1969), 32.

레교인의 신앙과 메시지' (Baptist Faith and Message)는 이런 문제에 대해 어떠한 입장도 선언하지 않았다. (3) 전통적으로, 그리고 역사적으로 총회는 결코 이 문제들을 친교의 기준으로 삼지 않았다. 총회는 만장일치로 디호니의 결정을 받아들였다.¹⁵

어느 정도는 그레이브즈의 사상이 총회에 남아 있다고 말할 수 있다. 그러나 그의 사상은 잘못되었음이 드러났다! 그렇더라도 지계석주의가 미국의 남침례교인들의 삶 속에서 가장 현저하게 확산된 운동 가운데 하나라는 사실에는 의심의 여지가 없다.

15. *Southern Baptist Convention Annual*, 1966, 47.